

Parte II.G

Investigación Operativa

- El Desempeño de la Investigación Operativa y el Impacto de sus Resultados

¿Qué es la Investigación Operativa?

La Investigación Operativa (IO) es un enfoque que se utiliza para mejorar la entrega de servicios o para fortalecer otros aspectos de los programas. La IO comúnmente se utiliza para estudiar una intervención, aunque también puede incluir estudios de diagnóstico o de evaluación. El enfoque consiste en un proceso de cinco pasos:

1. Identificar problemas relacionados con la entrega de servicios;
2. Identificar posibles estrategias para abordar dichos problemas;
3. Poner las estrategias a la prueba en condiciones cuasi experimentales;
4. Diseminar los hallazgos a los gerentes de los programas y a las personas que formulan las políticas; y
5. Utilizar la información para mejorar los programas de entrega de servicios (Fisher y Foreit, 2002 Fisher et al., 1991).

Este enfoque es particularmente útil para poner a la prueba estrategias novedosas y potencialmente controversiales para la entrega de servicios. La organización implementadora experimenta el nuevo enfoque en un nivel reducido, sin tener que adoptarlo en toda la institución. Si la estrategia (o la intervención) demuestra ser ineficaz o crea reacciones políticas adversas, la institución la descontinúa y prosigue con otros enfoques alternativos, a un costo político relativamente bajo. Si la intervención demuestra ser eficaz y aceptable para la población de interés, la institución utiliza los resultados del estudio para justificar su adopción o expansión en toda la institución. Además, los resultados de un proyecto de IO exitoso pueden servir para impulsar a otras instituciones a adoptar el mismo tipo de intervención en sus propios programas.

La evaluación de IO debe tomar en consideración tanto el proceso como el impacto. Hasta hace poco tiempo,

la evaluación de la investigación operativa era relativamente escasa, en parte porque la mayoría de proyectos de IO se diseñan para evaluar una intervención y ¿se debe acaso “evaluar una evaluación?” Cuando se llegaba a evaluar algún proyecto de IO, la evaluación tendía a medir los productos (por ejemplo, la cantidad de estudios realizados, la cantidad de reportes distribuidos). Con muy pocas y notables excepciones (como Solo et al., 1998), había poca evaluación sistemática del impacto, es decir, del grado en que un estudio de IO producía cambios en los procedimientos de entrega de servicios o en las políticas.

En 1992-93, un Grupo de Trabajo en IO reunido bajo el Proyecto EVALUATION propuso un conjunto de indicadores para evaluar los estudios de IO (los cuales fueron publicados posteriormente en el trabajo Bertrand y Brown, 1997). Este trabajo preparó el terreno para desarrollar un conjunto más completo de indicadores bajo el programa FRONTIERS; entre 1999 y 2001, los evaluadores pusieron a la prueba estos indicadores en varios países. El nuevo conjunto de indicadores que presentamos en esta sección mide la forma como se lleva a cabo un estudio (el “proceso”), así como el grado en que el estudio produce cambios en los procedimientos de entrega servicios o en las políticas, (lo que en esta sección se define como el “impacto”). Además, el conjunto incluye los indicadores del contexto, que describen algunos factores que facilitan u obstaculizan una IO y la utilización de los resultados obtenidos; estos indicadores son útiles para explicar lo que ha sucedido (o dejado de suceder), pero—a diferencia de lo que ocurre con los indicadores del proceso o del impacto—a estos indicadores no se les asigna una calificación numérica.

Esta lista de indicadores resulta beneficiosa para las personas que están interesadas en rastrear sistemáticamente “lo que sucede” como resultado de los estudios de IO. Para otras, sin embargo, el ejercicio puede parecer demasiado académico y la lista de indicadores demasiado extensa. Presentamos aquí el listado completo de los indicadores que se han

desarrollado para evaluar los proyectos de IO, pero recomendamos a los usuarios seleccionar un subconjunto de indicadores que se ajusten a sus propias necesidades (por ejemplo, por su relevancia, por su precisión técnica, por la credibilidad de los hallazgos y por la capacidad de demostrar los cambios).

Desafíos Metodológicos para Evaluar la Investigación Operativa

- **El “impacto” generalmente se define como un cambio atribuible al proyecto, pero la IO suele ser sólo uno de varios factores que influyen en la toma de decisiones.**

La investigación operativa ha sido un catalizador importante en el campo de la planificación familiar y actualmente juega un papel cada vez más grande en áreas como el VIH/SIDA, la maternidad segura, la atención postaborto, la prevención de la mutilación genital femenina y otras áreas relacionadas de la salud reproductiva. No obstante, un estudio de IO por sí solo pocas veces produce un cambio importante en la entrega de servicios o en las políticas, y resulta prácticamente imposible demostrar el vínculo causal entre el estudio de IO y el cambio cuando se evalúa el impacto en el ámbito de la entrega de servicios.¹ Por lo general, cuando una intervención se llega a implementar exitosamente, hay otras agencias que han brindado la asistencia técnica esencial para implementarla. Además, la utilización de los resultados de una IO puede verse afectada por cambios en el ambiente político (hacia lo positivo o hacia lo negativo). Una meta más realista en este caso sería tratar de demostrar una posible atribución. Para llenar los requisitos para una posible atribución, el cambio en la entrega de servicios o en las políticas debe llenar los siguientes requisitos:

- El cambio tiene que haber sido propuesto por personas familiarizadas con los resultados de la IO;
 - El cambio debe ocurrir después de haber sido realizado el estudio de IO; y
 - El cambio debe coincidir con los resultados y las recomendaciones del estudio de IO.
- **La toma de decisiones es un proceso complejo y no necesariamente racional.**

Según muestran los estudios realizados sobre el papel

de los hallazgos de una investigación en la toma de decisiones, son varios los factores que influyen en la toma de decisiones (Bronfman, Langer y Trostle, 2000; Trostle, Bronfman, y Langer, 1999; Anderson et al., 1999; Iskandar e Indrawati, 1996). Para comenzar, los gerentes de los programas y otras personas clave para la toma de decisiones únicamente considerarán la posibilidad de implementar las recomendaciones que provienen de una investigación que consideran que es de buena calidad, que ha sido realizada por investigadores respetables, que coincide con los valores y las necesidades de la organización y con los valores y las necesidades del contexto político y social y que puede ofrecer soluciones adecuadas a un problema reconocido con los recursos disponibles. Hay otros factores menos concretos que también afectan las decisiones a tomar; por ejemplo, las relaciones personales con los investigadores (Bronfman, Langer y Trostle, 2000; Trostle, Bronfman y Langer, 1999) o la estabilidad laboral. El contexto no es fácil de medir; sin embargo, los evaluadores deben tomarlo en cuenta, ya que juega un papel importante al traducir las recomendaciones de una investigación operativa en cambios en las políticas o en los programas.

¹ Se debe aclarar que sí es factible demostrar—con un diseño experimental—que una intervención ocasionó cierto cambio de comportamiento entre la audiencia objetivo. Sin embargo, la dificultad reside en definir si un proyecto específico de IO fue el único responsable del cambio en los procedimientos o en las políticas. Hay otros eventos que influyen en el proceso de toma de decisiones y que suelen ocurrir al mismo tiempo. Por ejemplo, en Guatemala, varias organizaciones realizaron estudios de IO para medir la aceptación de la DepoProvera que se distribuía a través de diversos canales (por ejemplo, distribución comunitaria y distribución a nivel de las clínicas). Posteriormente, el MSP adoptó la Depo como parte de la mezcla de métodos anticonceptivos que ofrecía. Aunque es muy probable que los estudios hayan contribuido a la inclusión de la Depo entre la mezcla de métodos del MSP, no se puede descartar la posibilidad que el MSP haya decidido ofrecer Depo a sus clientes por otras razones distintas (por ejemplo, la aprobación de la Depo por la *Food and Drug Administration (FDA)* de los Estados Unidos, los informes de su popularidad en los países vecinos, la disposición de las agencias donantes internacionales de proveer el método). Es por esto que afirmamos en el párrafo anterior que “demostrar el vínculo causal al evaluar un estudio de IO es prácticamente imposible.”

- **El término “cambios en las políticas” cubre una amplia gama de acciones que difieren substancialmente en cuanto a su impacto potencial.**

El término “Políticas” incluye las declaraciones formales de un gobierno, las leyes y los decretos, lo que las personas que trabajan en el medio definen como “Políticas con P mayúscula.” Además, el término “políticas” se puede referir a las regulaciones, guías, normas y estándares de una organización (lo que algunos clasifican como “políticas con p minúscula”). Las políticas pueden decretarse en distintos niveles del programa y por medio de procesos distintos dentro de un mismo país. Las decisiones que se convierten en ley por medio del voto de los parlamentarios u otros oficiales de elección popular, o las que toma la rama ejecutiva, afectarán en un futuro a toda una nación (por ejemplo, las condiciones bajo las cuales el aborto inducido se considera legal en un país). Las políticas de una organización pueden tener consecuencias generalizadas, o pueden no tenerlas, dependiendo del tamaño o de la importancia de la institución. Por ejemplo, la decisión del MSP de introducir servicios de salud reproductiva para adolescentes a nivel nacional probablemente tendrá consecuencias importantes en el entorno de la entrega de servicios. Por otra parte, un cambio en las políticas operativas de una ONG pequeña tendrá un impacto potencial mucho menor. Debido a que la investigación operativa se puede realizar con organizaciones de tamaños muy distintos, desde ministerios de salud a nivel nacional hasta pequeñas ONG locales, el desafío metodológico para evaluar los efectos de un proyecto de IO consiste en establecer una definición viable del tipo de política que se considerará relevante para emitir un juicio al respecto. Un posible criterio para definir un “cambio en las políticas” es que el cambio en las regulaciones, guías, normas, o estándares se implemente a nivel de todo el sistema dentro de la organización que está llevando a cabo la investigación (por ejemplo, a través de todos los puntos de entrega de servicios que maneja la organización).

- **Por lo general, los evaluadores no pueden medir el impacto hasta dos o tres años después que se ha completado una intervención; sin embargo, en el transcurso de ese lapso, es posible que intervengan otros factores.**

No hay ninguna regla de oro para definir el tiempo que se deba esperar para evaluar el impacto de un estudio

de IO, pero por lo general se requieren por lo menos dos o tres años para que una institución adopte e institucionalice los cambios realizados con base en la investigación. Se podría esperar a que finalicen todos los estudios de IO en un programa específico para luego evaluarlos en conjunto; pero si se dejan pasar más de tres años, es probable que ocurran demasiados cambios y que esto complique más aún la evaluación. Por lo general, el personal rota con bastante frecuencia y es probable que los evaluadores observen que es difícil o imposible contactar y entrevistar a informantes que podrían ser valiosos. Durante ese lapso de tiempo pueden ocurrir muchos cambios contextuales, complicando más aún la posible atribución.

- **Por definición, las respuestas de los informantes clave son subjetivas.**

Los indicadores que se presentan en esta sección dependen de las siguientes tres fuentes primordiales: Las entrevistas con informantes clave, los documentos del proyecto y las visitas al sitio para observar las innovaciones adoptadas a raíz de un proyecto de IO. Los informantes clave pueden tratar de ser objetivos, pero darán sus respuestas, por definición, desde su propia perspectiva. Para que la información tenga mayor credibilidad, el evaluador debe entrevistar a varias personas con relación al mismo estudio para minimizar el sesgo de subjetividad. Cuando haya desacuerdos entre las opiniones, el evaluador puede buscar más información de otras fuentes, pero debe usar, al final, su mejor juicio, ya que no existe una manera sistemática de “ponderar” la opinión de dos informantes clave.

- **La lista de verificación o de chequeo de los indicadores no mide ni refleja adecuadamente la importancia de diseminar los resultados.**

La investigación operativa tiene un propósito: Utilizar los resultados para mejorar los programas. Por lo tanto, una condición necesaria (aunque no suficiente) es que las audiencias objetivo se enteren de los resultados y que los usen para diseñar sus propios programas. Por ejemplo, en 1997, una pequeña ONG puso a la prueba el uso de un collar para ayudar a las parejas Mayas a practicar correctamente el método del ritmo. Las tasas de falla en el uso fueron bajas y la mayoría de parejas (que habían querido utilizar el ritmo) consideraron que el método era muy satisfactorio. Los investigadores dieron amplia difusión a los resultados de este estudio entre otros grupos que trabajaban con poblaciones

Mayas y no-Mayas (o ladinas), y posteriormente el Ministerio de Salud ha incluido este método entre la mezcla de métodos anticonceptivos que ofrece. Muy distinto a lo que ocurrió con este ejemplo exitoso en el que hubo una buena diseminación de los resultados, muchos estudios que se han hecho en el pasado no han “llegado” o “alcanzado” a las personas que toman las decisiones y que podrían utilizar los resultados de una IO para tomar acciones y es por eso que han tenido muy poco impacto en el sistema de entrega de servicios.

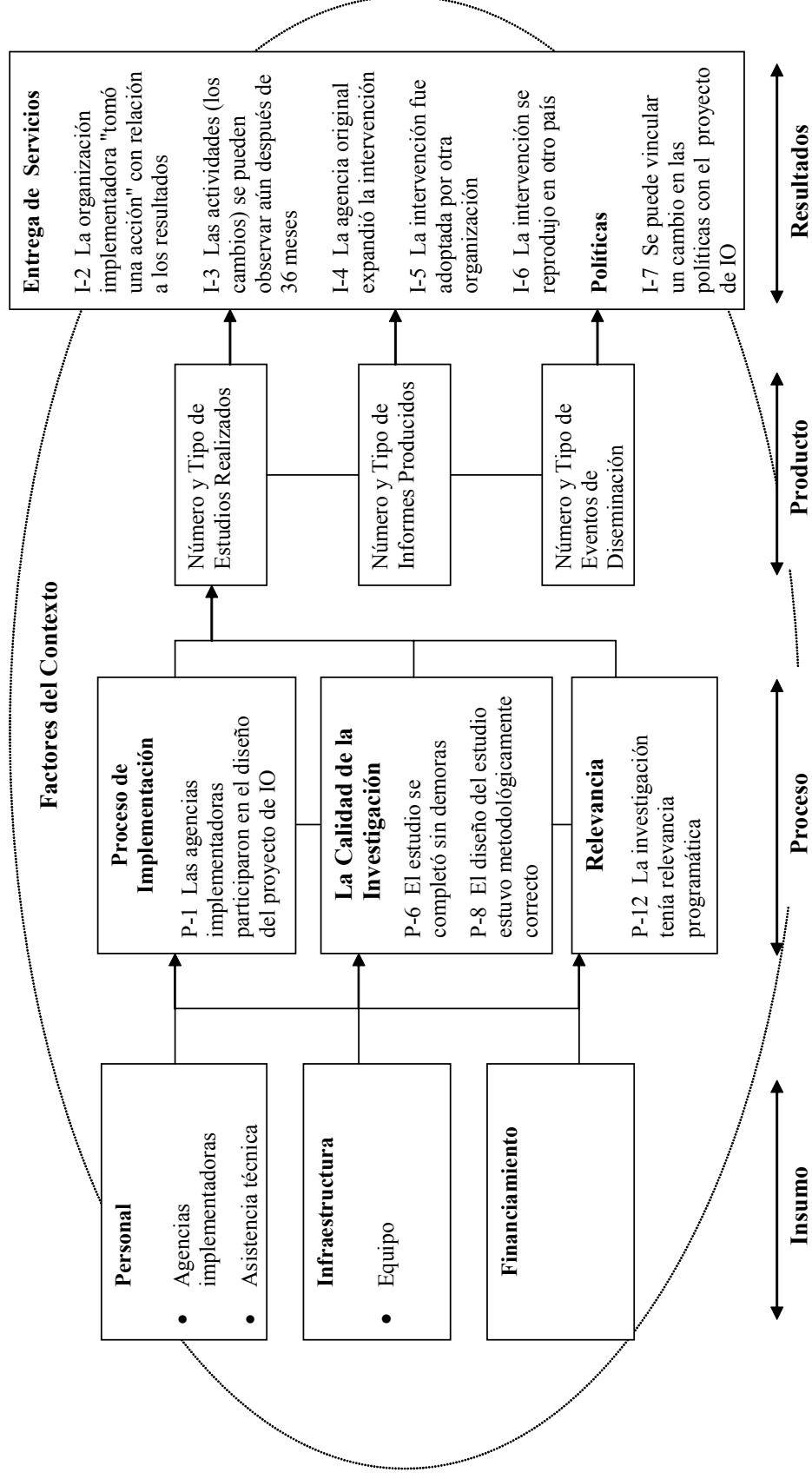
En pocas palabras, difundir los resultados es una parte crucial del proceso de IO. Sin una diseminación efectiva, la IO no puede influir en la entrega de servicios o en las políticas, siendo eso para lo que ha sido diseñado. No obstante, ha sido difícil encontrar los indicadores **adecuados** para medir la diseminación de los resultados por varias razones. Primero, no existe un formato estándar para difundir los resultados que se pueda aplicar a todas las situaciones. Aunque ya se ha estandarizado bastante el uso de un seminario informativo cuando el proyecto finaliza, hay muchos otros canales que también se pueden utilizar, incluidas las presentaciones individuales a los funcionarios de alto nivel, la asistencia técnica a la agencia implementadora y las presentaciones de los resultados en conferencias internacionales (para dar credibilidad a los resultados en el contexto local). Segundo, no hay una cantidad fija de personas a quienes la información

deba llegar para garantizar una diseminación efectiva. En algunos casos, llegar a una sola persona en una posición clave para tomar decisiones puede ser suficiente para lanzar una idea dentro de una organización. En otros, se necesita llegar a muchas personas por medio de múltiples canales durante un lapso de tiempo específico antes de que el mensaje penetre. Durante una reciente evaluación de IO en Guatemala, se puso a la prueba tres aspectos adicionales de la diseminación de los resultados, pero ninguno surgió ser enteramente satisfactorio. Es por esto que enfatizamos la importancia de diseminar los resultados, resaltando el desafío que afrontan los evaluadores para mejorar los indicadores en medir este aspecto.

Marco Conceptual de la Investigación Operativa

La Gráfica II.G.1 presenta el marco conceptual que se utilizó para desarrollar los indicadores de IO de esta sección. El marco conceptual ilustra cómo es que los eventos que suceden durante el proceso de la IO pueden afectar la utilización de los resultados. Además, hay otros factores que están fuera del control del proyecto de IO y que también son determinantes del grado en que los hallazgos producirán cambios en las políticas o en la entrega de servicios (por ejemplo, la rotación de personal, la cambiante situación económica del país). La Gráfica II.G.1 incluye los indicadores que ilustran el proceso y el impacto, que son los factores en los que se basa la metodología de la evaluación. La lista completa de los indicadores está incluida en el Cuadro II.G.1.

Gráfica II.G.1 Marco Conceptual del Impacto de la Investigación Operativa



EL DESEMPEÑO DE LA INVESTIGACIÓN OPERATIVA Y EL IMPACTO DE SUS RESULTADOS

Definición

Este conjunto de 25 indicadores sirve para evaluar colectivamente los estudios de IO en términos de (a) el proceso de la realización del estudio y (b) su impacto (es decir, la utilización de los resultados del estudio para hacer cambios en la entrega de servicios o para influir en las políticas).

El Cuadro II.G.1 presenta seis indicadores adicionales para medir el contexto y otros factores, pero éstos solo sirven para describir el entorno y los evaluadores no les asignan una calificación al medir el desempeño del equipo de IO.

Datos Requeridos

La evaluación por un evaluador externo con base en la información disponible. Los evaluadores asignan una puntuación a los 25 elementos, en una escala que va de 1 (de ningún modo) a 3 (mucho). Si el indicador I-1 es negativo (la intervención no fue efectiva) y, entonces, los indicadores I-3, I-4 e I-5 no aplican. (Véase el ejemplo del formato para la recopilación de los datos en el Apéndice F).

Fuente(s) de Datos

Los documentos del proyecto, particularmente el informe final del proyecto

Las entrevistas con informantes clave, incluidos los investigadores (particularmente el Investigador Principal), los gerentes de los programas y otros proveedores de las organizaciones que entregan los servicios y que pueden beneficiarse con la IO, el personal de la agencia donante, las personas que formulan las políticas y otras personas clave en poder de decisión

Propósito y Temas a Considerar

El conjunto de indicadores de IO le permite al evaluador llegar a una serie de calificaciones numéricas apoyadas por justificaciones cualitativas de la calificación que se otorga a cada uno de los estudios de IO. Una escala de 3 puntos para cada elemento permite distinguir entre los estudios que tuvieron un buen desempeño (3); los

que tuvieron un desempeño satisfactorio pero con problemas importantes (2); y los que no tuvieron un desempeño satisfactorio con relación al indicador específico (1).

Se pueden utilizar otros formatos, pero los indicadores de IO elaborados por el Programa FRONTIERS, financiado por USAID, utilizan un formato de matriz cuadrículada que tiene una doble función: Como instrumento para recolectar los datos y como formato para presentar el informe (véase el Apéndice F). Para garantizar consistencia entre los informantes clave, los evaluadores y los proyectos, los evaluadores pueden utilizar la matriz en blanco como guía para hacer la entrevista. Luego, utilizan la misma matriz cuadrículada para presentar los resultados para cada proyecto. Además, pueden acumular en una tabla las puntuaciones numéricas de varios proyectos para comparar el desempeño de los estudios en general (comparando las columnas), o para comparar ciertos indicadores específicos entre los distintos estudios (comparando las filas). Esto permite a los evaluadores identificar aquellas áreas que muestran fortalezas consistentemente y aquellas que necesitan mejorarse. (Para ver un ejemplo, consúltese el trabajo de Bertrand y Marin, 2001).

Los indicadores de IO se clasifican en tres categorías: los indicadores del proceso, los indicadores del impacto y los indicadores del contexto o de otros factores. Los indicadores del proceso se refieren a la realización del estudio; los evaluadores pueden evaluar estos indicadores inmediatamente después de terminar el estudio. A diferencia de estos, los indicadores del impacto deben evaluarse de dos a tres años después, aunque el impacto que ocurra antes también “cuenta.” Además, el instrumento tiene seis indicadores adicionales del contexto y otros factores que sirven para describir el entorno pero que no se incluyen dentro de la calificación porque no reflejan el “desempeño” del equipo de IO.

Aunque a cada indicador se le asigna una calificación numérica, el conjunto de indicadores no se presta a una suma de las calificaciones o calificación sumaria. Los indicadores miden distintos aspectos del proceso y del impacto que no necesariamente tienen la misma importancia y no hay suficiente experiencia en evaluación de IO como para ponderarlos o darles un peso específico con suficiente fiabilidad. Más bien, los evaluadores pueden comparar las calificaciones de manera individual, o por los conjuntos de indicadores que miden aspectos similares, como por ejemplo la participación de la agencia implementadora en varias etapas del estudio, o la realización de alguna investigación posterior.

Cuadro II.G.1. Indicadores para Evaluar los Proyectos de IO

Los indicadores del proceso (Nota: Cada indicador de este conjunto comienza con una “P”)

P-1 La(s) organización(es) implementadora(s)/colaboradora(s) participaron activamente en el diseño del proyecto de IO

El diseño del proyecto de IO es la formulación del estudio, lo que incluye identificar el problema, establecer los objetivos, diseñar la intervención y seleccionar una metodología de investigación. Tener una participación “activa” implica contribuir con ideas originales al trabajo y no simplemente asistir a las reuniones.

P-2 La(s) organización(es) implementadoras/colaboradoras participaron activamente en la implementación del estudio de IO

La “participación activa” indica que la organización estuvo involucrada en la toma de decisiones y jugó un papel técnico en la implementación del estudio; por ejemplo, contratando nuevo personal, capacitándolo, analizando e interpretando los resultados.

P-3 La(s) organización(es) implementadoras/colaboradoras participaron en la elaboración de las recomendaciones programáticas

Este indicador indaga si las organizaciones participaron y cómo participaron; por ejemplo, colaborando en la elaboración del informe, participando en las reuniones formales y en los grupos de trabajo para diseminar los resultados por medio de conferencias.

P-4 El estudio logró los objetivos de investigación

Cada estudio se diseña con uno o más objetivos. Este indicador define si el estudio logró cada uno de sus objetivos.

P-5 La intervención se implementó conforme al programa (o con algunas modificaciones)

Algunas veces ocurren cambios entre la propuesta y la implementación de la intervención, por lo general para mejorar la intervención. Este indicador trata de definir si la organización llevó a cabo todas las actividades que se especificaban en la intervención, permitiendo algunos cambios para ajustarse a la realidad local. Si no fue así, el analista debe identificar cualquier cambio entre el diseño y la implementación de las actividades.

Este indicador no pretende penalizar a una organización por hacer algunos cambios. Más bien, sirve para cerciorarse si hubo algún cambio significativo por parte de la organización en la entrega de los servicios (es decir, para saber si hubo “algo que evaluar”). El estudio de una intervención tiene probabilidades de no lograr mostrar cambios en el resultado deseado por dos posibles razones: (1) Porque la organización nunca implementó la intervención, o porque la implementó tan débilmente que el estudio difícilmente constituye una prueba razonable de su efectividad potencial, o (2) porque la organización implementó la intervención a cabalidad, pero esta no mostró los resultados esperados. Este indicador trata de eliminar la primera posibilidad, definiendo si la intervención fue efectivamente implementada o si no se implementó.

P-6 Los investigadores completaron el estudio sin demoras (u otros ajustes al programa) que comprometen la validez del diseño de la investigación

Muchas veces, las actividades de un estudio sufren demoras. Este indicador trata de identificar las posibles demoras que afectan el ritmo adecuado de la intervención, o que restan efectividad a algunas de las actividades (por ejemplo, una demora en la capacitación, con lo que se diluyen los efectos de la actividad; el período entre la intervención y la recopilación final de los datos tuvo que acortarse, por lo que no hubo suficiente tiempo para que el cambio esperado se manifestase).

P-7 No hubo cambios dentro del personal clave durante la implementación del estudio de IO

“Personal clave” es cualquier personal que tenga un papel decisivo en el diseño o en la implementación del subproyecto. Dicho personal incluye al Investigador Principal, al coordinador del estudio y a las contrapartes de las agencias colaboradoras, incluido el personal de servicio clave, o los funcionarios del gobierno que tuvieron una participación activa en la implementación del proyecto.

P-8 El diseño del estudio estuvo metodológicamente correcto (estuvo libre de fallas que pudieran haber afectado los resultados finales)

Los evaluadores deben valorar este componente con base en la sección que describe la metodología del informe y a través de conversaciones con los investigadores (cuando esto sea apropiado). Por lo general, el evaluador externo es quien debe hacer una “decisión informada” respecto a este punto (y no debe hacerlo un miembro del personal de cualquiera de las organizaciones participantes); los informantes clave pueden tener menos conocimientos o experiencia para emitir este tipo de juicios.

P-9 El diseño de la investigación era factible de implementar dentro del contexto local

“Factible” significa aquí “razonable” o “maneable.” Es decir, un diseño que podría repetirse sin agotar los recursos financieros o humanos de manera indebida. El “contexto local” incluye no sólo los factores relacionados con el programa, sino también los factores socioculturales o políticos, entre otros.

P-10 Las organizaciones implementadoras/colaboradoras consideran que la asistencia técnica para la IO fue útil y les fue brindada de una manera profesional

Para obtener una calificación completa, ambos elementos deben tener una respuesta afirmativa. Si, por ejemplo, la recomendación fue técnicamente correcta, pero las contrapartes reaccionaron negativamente al enfoque con que el equipo de IO brindó dicha asistencia (por ejemplo, de una manera ofensiva o condescendiente, o que les fue “impuesta”); en ese caso, el estudio debe recibir una calificación más baja para este indicador.

P-11 En opinión de los grupos de interés, los resultados del estudio de IO son creíbles o tienen validez en el contexto local

Este indicador se refiere a la opinión de los grupos de interés (los que formulan las políticas, los investigadores, los donantes, los gerentes de los programas). Si las partes interesadas tienen serias dudas respecto a la validez de los resultados es poco probable que utilicen los resultados.

P-12 La investigación tiene relevancia programática

La relevancia la define la percepción de los mismos grupos de interés antes mencionados. Una investigación

relevante aborda un problema prioritario del programa, sea este un programa nacional del MSP, o un programa local de una ONG.

P-13 Los resultados se diseminaron entre las audiencias clave, incluidas las personas que formulan las políticas, los gerentes de los programas, los proveedores del servicio y los donantes

Los resultados de todos los estudios se deben dar a conocer. Este indicador trata de definir si las estrategias de diseminación fueron y se utilizaron eficientemente para llegar a la audiencia objetivo. Las “audiencias clave” son aquellas que están en posición de actuar con relación a los resultados (por ejemplo, las personas que formulan las políticas, las personas clave en poder de decisión, o los proveedores de servicios de las agencias implementadoras/colaboradoras, así como el personal de la agencia donante). Los esfuerzos de diseminación también pueden llegar a otros grupos de interés (por ejemplo, los estudiantes universitarios, los miembros de la comunidad internacional de SR), pero el indicador se refiere únicamente a aquellas personas que están en posición de actuar con relación a los resultados.

P-14 Los resultados están fácilmente disponibles y se documentaron por escrito

Este indicador verifica la existencia de un documento bien presentado con los principales hallazgos del estudio (con una calidad profesional), que esté disponible localmente en cantidades suficientes. Además de estar impreso, este documento puede estar disponible en diversos medios (por ejemplo, en un sitio de Internet, en un CD-ROM). Idealmente, los resultados deben estar disponibles en varios formatos apropiados para las distintas audiencias objetivo: Informes finales y artículos de prensa para los donantes y la comunidad académica de SR, sumarios o resúmenes de la investigación para los que toman las decisiones y para los gerentes de los programas.

Los indicadores del impacto (Nota: Cada indicador de este conjunto comienza con una “I”)

I-1 Los resultados indican que la intervención fue eficaz (es decir, que mejoró la entrega de servicios en las áreas identificadas por el estudio)

Los estudios de IO generalmente ponen a la prueba una o más intervenciones, o evalúan cambios en las intervenciones que ya se han implementado. Si todos los estudios demostraran que la intervención bajo estudio ha sido eficaz, la investigación sería innecesaria. Este indicador indaga si la intervención que se puso a la prueba tuvo éxito en mejorar la entrega de servicios de una manera directa (por ejemplo, más utilización de los servicios, mejor calidad en los servicios). Los resultados negativos también pueden ser ilustrativos, pero no tendrán influencia en la entrega de servicios, excepto para discontinuar una estrategia ineficaz (véase el indicador I-2).

I-2 Las organizaciones implementadoras o colaboradoras “tomaron acciones” con relación a los resultados

Si la intervención fue efectiva, “tomar acción con relación a los resultados” consiste en implementar los servicios de la intervención, o las actividades que dan apoyo a dichos servicios (por ejemplo, hacer cursos de capacitación, desarrollar las guías y las normas de atención, hacer cambios en la

asignación del personal, producir y validar los materiales de IEC, hacer supervisión, monitoreo) o no implementar o discontinuar dichos servicios si la intervención no fue efectiva.

I-3 (Si la intervención fue efectiva y continuó después del estudio) Las actividades puestas a la prueba bajo la intervención se podían observar aún 36 meses después de su implementación

Las “actividades puestas a la prueba bajo la intervención” son aquellos elementos específicos que se mencionan con relación al indicador anterior. El estudio debe recibir una calificación parcial para este indicador si solamente se pueden observar algunas de las actividades originales. Este indicador no aplica si una mejora ha durado menos de 36 meses.

I-4 (Si la intervención fue efectiva y continuó después del estudio) La organización que originalmente implementó o colaboró con la intervención, la expandió a otras áreas dentro de la misma organización

Muchos estudios de IO se realizan en un área geográfica específica. “Expandir” se refiere a implementar las actividades de la intervención en otras áreas geográficas. Esto puede pero no necesariamente tiene que referirse a una expansión a nivel nacional.

I-5 (Si la intervención fue efectiva y continuó después del estudio) Otra organización dentro del mismo país adoptó la intervención

Una organización que no participó en el estudio de IO “adopta” la intervención cuando implementa sus componentes básicos (Véase el indicador I-1).

I-6 Otro país reprodujo la intervención

Es necesario que exista alguna evidencia que vincule la intervención original con las actividades que otro país lleva a cabo (por ejemplo, los gerentes de los programas de otros países visitaron el proyecto y posteriormente adoptaron estrategias similares).

I-7 Se puede vincular un cambio en las políticas con el proyecto de IO

Este indicador mide las legislaciones u otros cambios oficiales que potencialmente puedan afectar la entrega de servicios; por ejemplo, autorizar la venta de la píldora anticonceptiva por personal no-médico. Para mayores consideraciones de cambios en las políticas, véase la introducción de esta sección.

I-8 La organización implementadora/colaboradora realizó otros estudios posteriores de IO

Otros “estudios posteriores de IO” se refieren específicamente a las actividades de investigación para poner a la prueba intervenciones específicas. Esto NO INCLUYE las acciones o actividades del programa, tales como la capacitación y la producción de materiales (según se describe en el punto I-2), o la investigación para otros propósitos (por ejemplo, la encuesta DHS, o la investigación

epidemiológica).

I-9 La organización implementadora/colaboradora realizó estudios posteriores de IO sin asistencia técnica externa (AT)

Este indicador se incluye para reflejar si la organización tiene capacidad suficiente para realizar este tipo de actividades como resultado de su experiencia previa en IO y si tiene la oportunidad de hacerlo.

I-10 El donante original financió nuevas actividades del programa con base en los resultados del estudio de IO

Las nuevas actividades del programa son aquellas actividades que el donante no había financiado y que fueron puestas a la prueba en la intervención.

I-11 Con base en los resultados de los estudios de IO, otros donantes otorgaron nuevos fondos o fondos adicionales

“Otros donantes” son aquellas agencias donantes que no habían dado apoyo financiero al proyecto original de IO, pero que posteriormente financiaron el inicio o la expansión de las actividades del programa —específicamente las actividades de entrega de servicios o de apoyo a éstas, incluidas la capacitación, la producción de materiales de IEC, la construcción o renovación de las instalaciones y la compra de suministros y equipo. Este indicador no incluye el financiamiento exclusivo para realizar más investigaciones.

Los indicadores del contexto y otros factores (Nota: Cada elemento comienza con una “C”)

C-1: Otros factores (no mencionados arriba) que facilitaron la conducción del proyecto de investigación

Los ejemplos de algunas situaciones que pueden ayudar a completar la actividad pueden ser: La capacidad demostrada para hacer investigaciones por parte de la organización contraparte, la muestra de interés por alguna importante persona local o por un donante para obtener la información, la buena relación entre los investigadores y el personal del programa y otras más.

C-2: Otros factores (no mencionados arriba) que facilitaron la utilización de los resultados

Este indicador se refiere a las situaciones que promueven que los resultados se traduzcan en acciones programáticas. Por ejemplo, la diseminación de los resultados coincide con el ciclo de planificación de una nueva iniciativa o una nueva estrategia del programa; la intervención es compatible con la organización; una persona comprometida continua brindando AT o promoviendo la intervención después de que el proyecto se finalice.

C-3: Otros factores (no mencionados arriba) que obstaculizaron la realización del proyecto de investigación

Algunos acontecimientos que están fuera del control de los investigadores o de sus colaboradores de las organizaciones locales pueden impedir la implementación de un estudio. Dichos factores pueden variar, desde desabastecimientos de los anticonceptivos a conflictos ínter organizacionales o interpersonales, dificultades financieras por cambios políticos, disturbios civiles, o desastres naturales.

C-4: Otros factores (no mencionados arriba) que obstaculizaron la utilización de los resultados

Los investigadores y sus colaboradores pueden enfrentar situaciones fuera de su control que limitan incorporar los resultados de la investigación a las políticas o los programas. Entre los ejemplos se podría mencionar que la población objetivo se opone a la intervención (por ejemplo, piensan que los anticonceptivos causan esterilidad); por razones políticas, las autoridades locales vetan una iniciativa o cambio propuesto en la entrega de servicios; o se da una reestructuración del sistema de salud.

C-5: El donante utilizó los datos del estudio de IO para un propósito específico

¿Hay evidencia respecto a que el donante utilizó los datos para sus propios propósitos? Podría ocurrir que los donantes utilicen los resultados, entre otras posibilidades, para asignar recursos, para tomar decisiones de financiamiento, o para una planificación estratégica de carácter misceláneo.

C-6: El estudio incluyó una estimación de los costos de la intervención

Los evaluadores deben mencionar cualquier información recabada sobre el costo de la intervención, primordialmente para los fines del análisis costo-efectividad. Este indicador sirve exclusivamente para los fines de información, ya que no necesariamente todos los estudios de IO requieren una estimación del costo.